

**BAYKARALAR OTOMOTİV SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ'NİN**  
**30.01.2026 TARİHLİ**  
**İKİNCİ OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTI TUTANAĞI**

Baykaralar Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin ("Şirket") 04.12.2025 tarihli ve 11472 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin 215. Sayfasında ilan edilen 2024 yılı Olağan Genel Kurul Toplantısı için Şirket'in pay sahiplerinden Temel Baykara haricinde tüm pay sahipleri 25.12.2025 günü saat 14.00'te Muratpaşa Mahallesi Uluyol Cad. No: 25/1/1 Bayrampaşa/İstanbul adresinde bahse konu toplantıyı gerçekleştirmek üzere toplanmıştır. Ancak söz konusu genel kurul toplantısı 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun ("TTK") 617. maddesinin atfıyla aynı kanunun 420. maddesi kapsamında ertelenmiştir.

Bu kapsamda Şirket'in İkinci Olağan Genel Kurul toplantısı, 30.01.2026 tarihinde saat 14:00'te Şirket merkez adresi olan Muratpaşa Mahallesi Uluyol Cad. No: 25/1/1 Bayrampaşa/İstanbul adresinde, Bakanlık Temsilcisi bulundurma zorunluluğu bulunmaksızın yapılmıştır.

TTK'nın 412, 414 ve 617. maddeleri uyarınca toplantıya ait çağrı; TTK ve esas sözleşmede öngörüldüğü gibi ve gündemi de ihtiva edecek şekilde, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nin 02.01.2026 tarih ve 11492 sayılı nüshasının 208. sayfasında ilan edilmek ve Şirket'in internet sitesinde (<https://www.baykaralarotomotiv.com>) bulunan "Bilgi Toplumu Hizmetleri" sayfasında ilan edilmek ve ayrıca nama yazılı pay sahiplerinden Temel Baykara'ya, Durul Baykara'ya ve Önder Baykara'ya 31.12.2025 tarihinde, Cemil Baykara'ya 02.02.2026 tarihinde taahhütlü mektup tebliğ edilerek, toplantı gün, yer ve gündeminin bildirilmesi suretiyle süresi içinde yapılmıştır.

Hazır bulunanlar listesinin incelenmesinden; Şirket paylarının tamamını oluşturan ve toplam itibari değeri 60.000.000,00-TL olan 600.000 adet paydan, toplam itibari değeri 52.800.000,00-TL olan 528.000 adet payın asaleten ve toplam itibari değeri 6.000.000,00-TL olan 60.000 adet payın vekaleten olmak üzere toplam itibari değeri 58.800.000,00-TL olan 588.000 payın toplantıda temsil edildiğinin ve gerekli nisabın sağlandığının anlaşılması üzerine toplantı müdürler kurulu üyesi Cemil Baykara tarafından açılarak gündemin görüşülmesine geçilmiştir.

1) Toplantı başkanı olarak kimse aday olmadığından Durul Baykara adaylığını koydu. Toplantı Başkanı olarak Durul Baykara'nın seçilmesine;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA ve**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Toplantı Başkanı Durul Baykara söz alarak; "Sayın ortaklar, değerli katılımcılar, Baykaralar Otomotiv Olağan Genel Kurul toplantısını açıyorum. Hepiniz hoş geldiniz. Bugün burada şirketimizin yönetim netliğini güçlendirmek ve geleceğe ilişkin kararları tereddütsüz biçimde almak için bulunuyoruz. Gündemimiz açıktır, hedefimiz nettir, yaklaşımımız sonuç odaklıdır. Toplantıyı mevzuata ve şirket esaslarına uygun şekilde, disiplin ve düzen içinde yöneteceğim. Her görüş dinlenecek; ancak kararlar gecikmeden ve net olarak verilecektir. Biz sorumluluktan kaçmayız, karar almaktan çekinmeyiz. Gerekeni zamanında yaparız. Alınacak kararların şirketimiz için hayırlı olmasını diliyorum. Toplantıyı başlatıyorum." demiştir.

Toplantı Başkanı Durul Baykara, Toplantı Başkan Yardımcısı olarak Simel Öncel Yoloğlu'nu, Tutanak Yazmanları olarak Bora Mert Eruçman ve Müjdenur Ünal'ı atamıştır.



Oylamada olumsuz oy kullanan Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Toplantı başkanlığına; taraflar arasındaki mevcut uyumsuzluklar, önceki toplantıda yaşanan usuli eksiklikler ve toplantının tarafsız, şeffaf ve eşitlik ilkesine uygun biçimde yürütülmesine ilişkin ciddi tereddütler nedeniyle itiraz edilmiştir. Bu itirazın tutanağa geçirilmesi talep ederiz." dedi.

Toplantı Başkanı Durul Baykara söz alarak: "Vekaletnamenizi incelediğimizde asil pay sahibi Önder Bey burada bulunmasına karşın kendisiyle birlikte toplantıya katılan danışmanlarının vekaletnamesinin de oy kullanma yetkisi dahil edilmiş şekilde düzenlendiği tespit edilmiştir. Geçerli vekaletnamesi bulunmayan kişilerin toplantı yerinden çıkarılması esas olmakla birlikte toplantı başkanı olarak toplantı esnasında danışmanlarınızdan görüş almanızda cevaz vermek amacıyla iyi niyetle bu şekilde toplantının sürdürülmesine onay veriyorum." demiştir.

Toplantı Başkanlığı, başkanın yönetiminde görevlerini yerine getirmiş olup; toplantının ilan edilen adreste yapıldığı ve esas sözleşmeye uygun olduğu tespit edilmiştir. Genel kurulun TTK ve esas sözleşme hükümlerine uygun şekilde Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ve süresi içinde yapılan ilanla çağrıldığı, ayrıca nama yazılı pay sahiplerine taahhütlü mektupla bildirim yapıldığı belirlenmiş, bu husus tutanağa geçirilmiştir. Toplantı yerine girişte yalnızca hazirun listesinde kayıtlı pay sahipleri ve temsilcilerinin alındığı, kimlik ve temsil belgelerinin kontrol edildiği, müdürler kurulunca gerekli hazırlıkların yapıldığı tespit edilmiştir. Toplantı başkanlığı ayrıca hazır bulunan pay sahipleri listesini imzalayarak asaleten ve vekaleten katılımı kontrol etmiş, müdürler kurulu üyesi ile toplantıda hazır bulunduğunu saptamıştır.

2) Toplantı başkanlığına genel kurul belgelerinin imzalanması için yetki verilmesine;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA** ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Oylamada olumsuz oy kullanan Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Toplantı başkanlığına; taraflar arasındaki mevcut uyumsuzluklar, önceki toplantıda yaşanan usuli eksiklikler ve toplantının tarafsız, şeffaf ve eşitlik ilkesine uygun biçimde yürütülmesine ilişkin ciddi tereddütler nedeniyle itiraz edilmiştir. Bu itirazın tutanağa geçirilmesi talep ederiz." dedi.

3) 2024 mali yılına ilişkin müdürler kurulu tarafından hazırlanan ve evvelce pay sahipleri ile paylaşılmış olan **Şirket'in 2024 mali yılına ait yıllık faaliyet raporu okunup müzakere edildi.**

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Görüşülmekte olan 2024 yılı Müdürler Kurulu Faaliyet Raporunun, tüm müdürlerin katılımı ve ortak iradesiyle hazırlanmadığı; Önder Baykara'nın raporun hazırlanma sürecine dahil edilmediği, görüş bildirme ve muhalefet şerhi koyma hakkının fiilen engellendiği tespit edilmiştir. Bu haliyle raporun, müdürler kurulunun kolektif iradesini yansıtmadığı ve "Müdürler Kurulu Faaliyet Raporu" niteliğini fiilen taşımadığı beyan edilmiştir.

Ayrıca faaliyet raporunun tarihsiz ve imzasız olduğu; raporda yer alan birçok beyanın eksik, açıklamasız ve gerçeği yansıtmayıp yansıtmadığı hususunda ciddi tereddütler doğuracak nitelikte olduğu tespit edilmiştir. Özellikle;

- rekabet yasağına uyum ve ilişkili şirketlerle yapılan işlemler,
- yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere sağlanan ayni ve nakdi menfaatler,
- şirket kaynaklarının kullanımı, cari hesap ilişkileri ve finansman giderleri,
- 2024 yılı zararının nedenleri ve bu zarara karşı alınan/alınması gereken önlemler,
- devam eden hukuki ve idari süreçler;
- risk yönetimi ve iç denetim mekanizmalarına ilişkin açıklamalar

 u.ü. B.K.

başlıklarında faaliyet raporunun yetersiz, eksik ve yanıltıcı olduğu, bu haliyle ortakların bilgi alma ve inceleme hakkını tam olarak karşılamadığı açıkça beyan edilmiştir.

Ayrıca, Önder Baykara Türk Ticaret Kanunu'nun 614. maddesi kapsamında daha önce talep etmiş olduğu bilgi ve belgelerin halen kendisine sunulmadığını, bu nedenle erteleme sonrası yapılan bu toplantıda da bilgi alma ve inceleme hakkının ihlalinin devam ettiğini açıkça ifade etmiştir.

Bu haliyle, erteleme kararının amacına ulaşmadığı; faaliyet raporunun ortakların sağlıklı değerlendirme yapmasına imkân verecek içerik ve açıklamaları içermediği tespit edilmiştir.

Tarafımca; söz konusu eksiklikler giderilmeden faaliyet raporunun sağlıklı biçimde müzakere edilemeyeceği, raporun mevcut haliyle genel kurulun doğru ve eksiksiz bilgilendirilmesine hizmet etmediği belirtilmiş; bu durumun ileride telafisi güç hak kayıplarına yol açmaması adına tutanağa açıkça geçirilmesi talep edilmiştir.

Bu nedenlerle ben Önder Baykara;

- 2024 yılı faaliyet raporunun eksik ve yanıltıcı olduğunu,
- faaliyet raporunun kabulüne karşı olduğunu,
- faaliyet raporuna dayanılarak yapılacak müdürler kurulu üyelerinin ibra oylamasına da açıkça karşı olduğunu

hususlarını beyan ettim.

Bu kapsamda tarafımca; söz konusu hususların açıklığa kavuşturulması ve şirket mali işlemlerinin şeffaf biçimde incelenmesi amacıyla, Türk Ticaret Kanunu'nun 438 ve devamı maddeleri uyarınca ÖZEL DENETÇİ ATANMASINI ve bu talebimin tutanağa geçirilmesini talep ederim."

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara sözüne devam ederek faaliyet raporuna ilişkin itirazların madde ve başlık olarak aşağıdaki şekilde haziruna sunmuştur:

"1.ç. Maddesi "İmtiyazlı pay ve imtiyazlı oy hakkı bulunmamaktadır." Bu şu anlama gelir: Hiçbir ortağın üstün oy gücü yok Kararlar fiilen eşitlik esasına göre yürümelidir

Ama fiiliyatta: Cemil Baykara diğer müdürleri dışlayarak Yönetimi tek başına yürütmektedir. Hatta Cemil Baykara münferit imza yetkilisi olarak tüm kararları tek başına almaktadır tek başına şirketi yönetmektedir. İmtiyazlı oy olmadığı açıkça kabul edilmişken, ben Önder Baykara'nın oy ve yönetim hakkı fiilen yok sayılmıştır.

Faaliyet raporunda ben Önder Baykara'nın görüşü alınmadı, Muhalefetim var; buna rağmen "Müdürler Kurulu" ibaresi kullanıldı. Görüşülmekte olan Müdürler Kurulu Faaliyet Raporu, tüm müdürlerin katılımıyla ve ortak iradesiyle hazırlanmamıştır. Ben Önder Baykara'nın raporun hazırlanma sürecine dahil edilmemiş, görüş bildirme ve muhalefet şerhi koyma hakkı fiilen engellenmiştir. Bu nedenle rapor, müdürler kurulunun kolektif iradesini yansıtmamakta olup tarafsızlık ve objektiflikten uzaktır. Bu haliyle raporun kabulüne ve ibra oylamasına açıkça karşıyız. Tarafım Önder Baykara'nın Raporun hazırlanma ve yönetim süreçlerinden dışlanması hukuka aykırıdır.

Faaliyet raporu tarihsiz ve imzasız olarak verilmiştir.

2.b. maddesi yanıltıcıdır: 974.410,72 TL temsil ve ağırlama harcaması tespit edilmiş ayrıca 412.511,53 TL şirket ortaklarının şahsi harcaması olup uçak bileti, otel konaklaması, dernek üyelik giderleri v.s. şeklinde kişisel menfaat gerçekleşmiştir.



1-e- gerçeğe aykırı beyan olduğunu iddia ediyorum. Faaliyet raporunun 1.e maddesinde, yönetim organı üyelerinin rekabet yasağı kapsamında faaliyetlerinin bulunmadığı belirtilmiştir. faaliyet raporunun 1.e maddesinde, yönetim organı üyelerinin rekabet yasağı kapsamında herhangi bir faaliyetinin bulunmadığı beyan edilmiştir.

Buna karşılık, toplantı sırasında yapılan inceleme ve değerlendirmede; Baykara ailesine ait işbu şirket dışında Maya Motorlu Araçlar Ticaret Limited Şirketi ile Baykaralar Sigorta Acenteliği Limited Şirketi'nin mevcut olduğu, bu şirketlerin faaliyet alanları ile İşbu Şirketi'nin faaliyet konuları arasında örtüşen yönler bulunduğu, buna rağmen bu hususlara faaliyet raporunda herhangi bir açıklama veya değerlendirme olarak yer verilmediği tespit edilmiştir.

Ayrıca faaliyet raporunda, rekabet yasağı kapsamında herhangi bir faaliyetin bulunmadığı belirtilmiş olmasına rağmen; şirket faaliyetleri kapsamında müşterilerden tahsil edilen bazı bedellerin şirket kayıtlarına yansıtılmadığı, bu tutarların şirket dışındaki banka hesaplarında veya kasa hareketleri aracılığıyla izlendiğine ilişkin çeşitli emarelerin bulunduğu, ancak bu hususlara faaliyet raporunda hiçbir açıklama getirilmediği görülmüştür. Söz konusu uygulamaların kapsamı, tutarı ve şirket mali tablolarına etkisi hakkında raporda değerlendirme yapılmadığı tespit edilmiştir.

Yukarıda belirtilen hususların faaliyet raporunda yer almaması nedeniyle, raporun rekabet yasağına uyum, ilişkili taraf işlemleri ve yönetime sağlanan menfaatler bakımından eksik ve açıklamaz olduğu, bu haliyle genel kurulun doğru ve tam bilgilendirilmesine hizmet etmediği kanaatine varılmıştır.2.a. . Faaliyet raporunun 2. bölümünde yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere herhangi bir mali menfaat sağlanmadığı belirtilmişse de, şirket faaliyetleri kapsamında dolaylı yollarla sağlanan aynı ve nakdi menfaatler, şirketten alacaklı hale gelmesi, emsal bedelin altında mal edinimleri ve şirket kaynaklarının şahsi menfaatlere tahsisi hususları raporda yer almamıştır. Bu haliyle söz konusu bölüm eksik ve yanıltıcıdır.

2.a. . Faaliyet raporunun 2. bölümünde yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere herhangi bir mali menfaat sağlanmadığı belirtilmişse de, şirket faaliyetleri kapsamında dolaylı yollarla sağlanan aynı ve nakdi menfaatler; şirketten alacaklı hale gelmesi, emsal bedelin altında mal edinimleri ve şirket kaynaklarının şahsi menfaatlere tahsisi hususları raporda yer almamıştır. Bu haliyle söz konusu bölüm eksik ve yanıltıcıdır.

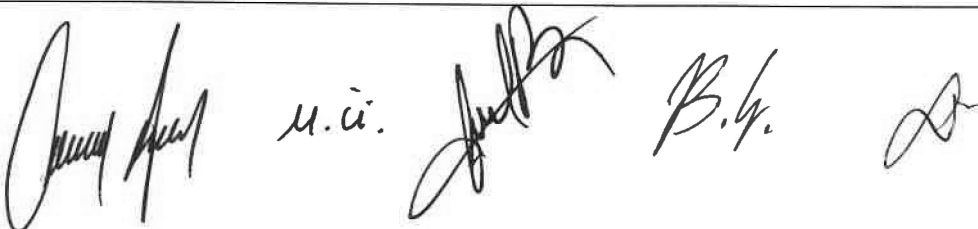
Örneğin Yapay stok kutluğu yaratılarak veya aksesuar satın alma zorunluluğuyla müşterilerden alınan bedellerin şirkete teslim edilmediği ortak müdürlerin şahsi menfaatlerine yönlendirildiği yönünde ciddi emareler bulunmakta olup bu yönüyle de kurul, ortak ve aile üyelerine menfaat sağlanmadığı beyanı gerçeğe aykırıdır.

Satış müdürü 2024 yılında ayrılmış olan satış müdürü Taner KAYA'nın 2023 yılından devreden 17.500 TL borcu 2024 yılı yıl sonu itibarıyla halen devam etmektedir, şirket servis müdürü Ahmet Dağdelen'e 350.000 TL borç vermiş olup 150.000 TL'sini tahsil etmiştir. Bu işlemler aslında bir menfaat midir? tahsili için ne gibi hukuki işlemler yapılmıştır? Yanıltıcı bilgi mevcuttur. Üst düzey yöneticilere maaşı aşacak primler verilmektedir.

Ayrıca bilgi alma hakkı kapsamında yönetimde olan kredi kartları bilgisi sunulmamış olup orada da yönetimin ilgili masrafları olduğu aşıkardır.

Faaliyet raporunun 2.b maddesinde, yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere herhangi bir ödenek, yolculuk, konaklama, temsil gideri ile aynı ve nakdi imkân sağlanmadığı belirtilmiştir. Ancak 2024 yılı gider analizi yapıldığında 974.410,72 TL temsil ve ikram gideri kaydedildiği görülmüştür. İlgili gider kalemi detaylandırıldığında 561.899,19 TL Restaurant gideri, 412.511,53 TL

4.b. İç kontrol ve iç denetim "Defter, belge ve kayıtların yasalara uygun tutulduğu tespit edilmiştir." Kim tespit etti? İç denetçi var mı? Bağımsız biri mi yaptı? Envanter kapanışı yapılmadığını tahmin etmekteyiz. Bu yönüyle itiraz ediyoruz rapor gerçeği yansıtmamaktadır.

The block contains several handwritten signatures and initials. From left to right: a large signature, the initials 'u.ü.', another large signature, the initials 'B.g.', and a final signature.

4.c.ç Faaliyet raporunun 4.c maddesinde şirketin doğrudan veya dolaylı herhangi bir iştirakinin bulunmadığı belirtilmişse de, Maya Motorlu Araçlar Ticaret Limited Şirketi ile Baykaralar Sigorta Acenteliği Limited Şirketi'nin aynı ortaklara ait olduğu, şirketin kendi internet sitesinde dahi bu firmalara yer verildiği, şirketler arasında yoğun fatura ve para alışverişi bulunduğu bilinmektedir. Bu kapsamda söz konusu şirketlerin fiilen ilişkili şirket ve iştirak niteliğinde olduğu açıktır. Bu hususların faaliyet raporunda "iştirak yoktur" şeklinde beyan edilmesi 4.c maddesini gerçeğe aykırı ve yanıltıcı hale getirdiğinden, raporun kabulüne ve ibra oylamasına karşıyız.

2024 yılı faaliyet raporunda şirketin 32.427.380,65 TL zarar ettiği belirtilmiş olup sunulan 31.12.2024 tarihli gelir tablosunda dönem net kar veya zararı hesabı 46.350.536,80 olarak görülmektedir bu hali ile ilgili faaliyet raporu 13.923.156,15 fark ile hesap hatası sonucu yanıltıcı ve eksik olarak beyan edilmiştir, aynı döneme ait gelir tablosunda 66.961.981,37 TL tutarında faiz gideri yer almaktadır. Buna karşılık, grup şirket olan Baykaralar Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi cari hesabının borç bakiyesi verdiği görülmektedir.

Bu kapsamda, söz konusu borcun ne kadarının banka kredileriyle fonlandığı, bu finansman maliyetlerinin grup şirkete yansıtılıp yansıtılmadığı ve bu doğrultuda faiz gideri yansıtma faturası düzenlenip düzenlenmediği hususlarının açıklanmasını talep ederiz. Faiz gideri yansıtılmamış olması halinde, bu durum şirketin zarara uğratılmasına ve ortakların kâr payı alma hakkının fiilen engellenmesine yol açmaktadır.

Rapor eksik, yanıltıcı, pay sahibinin sağlıklı oy kullanma hakkını sağlıklı olarak yerine getirmesine elverişli değildir.

Ayrıca 2024 yılı faaliyet raporunda şirketin 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar ettiği belirtilmiş olup, aynı döneme ait gelir tablosunda 66.961.981,37 TL tutarında faiz gideri yer almaktadır. Buna karşılık, grup şirket olan Baykaralar Otomotiv Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi cari hesabının 33.351.038,43-TL borç bakiyesi verdiği görülmektedir.

Bu kapsamda, söz konusu borcun ne kadarının banka kredileriyle fonlandığı, bu finansman maliyetlerinin grup şirkete yansıtılıp yansıtılmadığı ve bu doğrultuda faiz gideri yansıtma faturası düzenlenip düzenlenmediği hususlarının açıklanmasını talep ederiz. Faiz gideri yansıtılmamış olması halinde, bu durum şirketin zarara uğratılmasına ve ortakların kâr payı alma hakkının fiilen engellenmesine yol açmaktadır.

Bu hususlara faaliyet raporunda yer verilmemesi nedeniyle raporun kabulüne ve ibra oylamasına karşıyız. Faaliyet raporunun 4.e ve 4.f maddelerinde, şirketin mali durumunu ve faaliyetlerini etkileyebilecek herhangi bir dava, icra takibi veya yaptırım bulunmadığı belirtilmişse de; 2024 yılı içerisinde açılmış ve halen devam eden dava ve icra takiplerinin bulunduğu bilinmektedir. Buna rağmen faaliyet raporunun hazırlanmasında herhangi bir avukat raporuna yer verilmediği, devam eden hukuki süreçlerin raporda hiç açıklanmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durum, şirketin hukuki risklerinin ve olası yükümlülüklerinin genel kuruldan gizlenmesi sonucunu doğurmakta olup, söz konusu maddeleri eksik ve yanıltıcı hale getirmektedir.

---

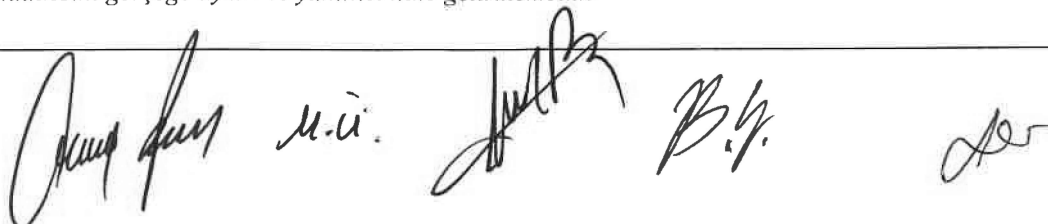
4.d. (rapordaki metin yazılacaktır) Yönetim kurulu tarafından ilgili denetim sonucu muhtemelen 50.000.000,00 TL vergi cezası çıkacağı sözlü ve yazılı beyan edilmiş olmasına rağmen bilgi içeriğinde tutar belirtilmemiştir. Ama 4.e ve 4.f'de: "Şirketi etkileyen dava yoktur" "Herhangi bir yaptırım yoktur" Açık çelişki bulunmaktadır. 4. bölümü eksik ve yanıltıcı hale getirmiştir.

---

Faaliyet raporunun 4.f maddesinde, mevzuat hükümlerine aykırı davranışlar nedeniyle şirket ve müdürler kurulu hakkında herhangi bir yaptırım bulunmadığı belirtilmişse de; 2024 yılı içerisinde 2.403.382,54 TL trafik cezası, ogs-hgs cezası ve vergi cezası ödenmiştir.

Bu idari yaptırımlara rağmen raporda "herhangi bir yaptırım yoktur" şeklinde kesin beyan verilmesi, 4.f maddesini gerçeğe aykırı ve yanıltıcı hale getirmektedir.

---



5.a. Faaliyet raporunun "Finansal duruma ve faaliyet sonuçlarına ilişkin yönetim organının analizi ve değerlendirmesi" başlıklı bölümünde, şirketin 2024 yılında 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar ettiği belirtilmiş olmasına rağmen, bu zararın nedenlerine, finansal yapıya, faiz giderlerine, grup şirket işlemlerine, belirlenen stratejik hedeflere ve planlanan faaliyetlerin gerçekleşme derecesine ilişkin herhangi bir analiz ve değerlendirmeye yer verilmemiştir.

Bu haliyle söz konusu bölüm, mevzuatta öngörülen içerik şartlarını karşılamamakta olup eksik ve yanıltıcıdır. Bu nedenle faaliyet raporunun kabulüne ve ibra oylamasına karşıyız. Örneğin grup şirketlerinden Maya'dan ne kadar finansman yapıldığı ve bunla ilgili adad faturası kesilmemiş olup şirketin zararı eksik gösterilmiştir. Gider eksik gösterilmiştir. Faaliyet raporunda şirketin 2024 yılında 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar ettiği belirtilmiş olmasına rağmen, grup şirketlerinden Maya'dan sağlanan finansman tutarlarına, bu finansmanların koşullarına ve bunlar için adad (faiz) faturası düzenlenip düzenlenmediğine ilişkin herhangi bir açıklamaya yer verilmemiştir.

Grup şirketlere kullanılan finansmanlara ilişkin faiz gideri yansıtılmamış olması, şirket giderlerinin eksik gösterilmesine ve zararın azaltılmasına neden olmakta, bu durum ortakların yatırım riskini doğru değerlendirmesini engellemektedir. Bu hususların faaliyet raporunda değerlendirilmemesi raporu eksik ve yanıltıcı hale getirdiğinden, raporun kabulüne ve ibra oylamasına karşıyız. Şirket faaliyetleri kapsamında elde edilmesi gereken bazı bedellerin şirket kayıtlarına yansıtılmayarak ortaklar ve yöneticiler tarafından elden tahsil edildiğine dair ciddi emareler bulunmaktadır. Bu tutarların gelir olarak kaydedilmemesi, şirket gelirlerinin eksik gösterilmesine ve 2024 yılı zararının artmasına doğrudan katkı sağlamıştır.

5.b. Faaliyet raporunun "Geçmiş yıllarla karşılaştırmalı olarak satışlar, verimlilik, gelir oluşturma kapasitesi, kârlılık ve borç/öz kaynak oranına ilişkin bilgiler" başlıklı bölümünde yalnızca 2024 yılı satış tutarı ve zarar rakamına yer verilmiş; geçmiş yıllarla karşılaştırma, verimlilik ve kârlılık analizi, borç/öz kaynak oranları ile ileriye dönük beklentiler hakkında herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır.

2.699.122.927,17 TL ciroya rağmen 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar oluşmasının nedenleri açıklanmamış olup, bu haliyle söz konusu bölüm mevzuatın öngördüğü içerik şartlarını karşılamamakta, eksik ve yanıltıcı nitelik taşımaktadır.

Faaliyet raporunda şirketin 2024 yılında 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar etmesine ve yüksek faiz giderleri ile gelir eksikliğine rağmen, finansal yapıyı iyileştirmeye yönelik herhangi bir önlem bulunmadığı belirtilmiştir. Zararın nedenleri analiz edilmeden ve finansal risklere ilişkin değerlendirme yapılmadan "önlem bulunmamaktadır" şeklinde beyan verilmesi, yönetim organının gözetim ve özen yükümlülüğüyle bağdaşmamaktadır.

Bu haliyle söz konusu bölüm eksik ve yanıltıcı olup faaliyet raporunun kabulüne ve ibra oylamasına karşıyız. Şirketin finansman maliyeti giderleri 2023 yılında yaklaşık 10.5 milyon TL seviyesindeyken, 2024 yılında 66.961.981,37 TL'ye yükselmiş olmasına rağmen faaliyet raporunda finansal yapıyı iyileştirmeye veya finansman maliyetlerini azaltmaya yönelik herhangi bir önlem öngörülmediği belirtilmiştir. Bu ölçüde artan finansman giderlerine rağmen "önlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirme yapılması, yönetim organının özen ve gözetim yükümlülüğüyle bağdaşmamaktadır.

5.d. Faaliyet raporunda, şirketin 2024 yılında 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar ettiği gerekçesiyle kâr dağıtımı yapılmayacağı belirtilmişse de, bu zararın nedenlerine, gelirlerin eksik gösterilip gösterilmediğine, grup şirket işlemleri, faiz giderleri ve elden tahsilatlar gibi hususların kâr dağıtımına etkisine ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. Ayrıca dağıtım yapılmaması halinde şirketin finansal yapısının nasıl güçlendirileceğine veya zararın nasıl telafi edileceğine ilişkin bir öneriye de yer verilmemiştir.



Bu haliyle söz konusu bölüm, ortakların kâr payı hakkını fiilen ortadan kaldıran ancak gerekçelendirilmemiş bir beyan niteliğinde olup eksik ve yanıltıcıdır.

Faaliyet raporunun 6. bölümünde, şirketin öngörülen risklere karşı herhangi bir risk yönetim politikasının bulunmadığı, riskin erken saptanması ve yönetimi komitesinin oluşturulmadığı belirtilmiş; buna rağmen satışlar, kârlılık, borç/öz kaynak oranı ve benzeri konularda ileriye dönük önemli ve ciddi riskler bulunmadığı ifade edilmiştir.

2024 yılında 32.427.380,65 (doğru olan 46.350.536,80) TL zarar oluştuğu, yüksek faiz giderleri bulunduğu, gelir eksikliği, grup şirket işlemleri ve kayıt dışı tahsilatlara ilişkin ciddi emareler mevcut olduğu dikkate alındığında, herhangi bir risk yönetimi mekanizması bulunmaksızın "önemli risk yoktur" şeklinde değerlendirme yapılması hayatın olağan akışına ve mevzuata aykırıdır. Bu haliyle 6. bölüm eksik ve yanıltıcıdır." dedi.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak aşağıdaki açıklamalarda bulundu: "6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu uyarınca; finansal tabloların müzakeresi ve buna bağlı konular, sermayenin en az onda birine (halka açık şirketlerde yirmide birine) sahip azlık pay sahiplerinin talebi üzerine, genel kurul kararı aranmaksızın, toplantı başkanı tarafından bir ay sonraya ertelenmek zorundadır. Azlık pay sahiplerinin finansal tablolara ilişkin itirazlarını, ilk toplantı sırasında ileri sürmeleri ve bu itirazların toplantı tutanağına geçirilmesi zorunludur. Ertelene üzerine yapılacak ikinci toplantıda, azlık pay sahiplerinin aynı veya farklı gerekçelere dayanarak finansal tabloların müzakeresinin yeniden ertelenmesini talep etme hakkı bulunmamaktadır. Bununla birlikte, ilk toplantıdaki somut ve tutanağına geçmiş itirazlara dair; şirket yönetimi tarafından dürüst hesap verme ilkeleri çerçevesinde yeterli açıklama yapılmamış olması halinde, azlık pay sahipleri tarafından yapılacak yeni bir ertelene talebi üzerine toplantı yeniden bir ay süreyle ertelenebilir. Bu çerçevede, ilk toplantıda tarafımızca bir ertelene talebinde bulunulmuş ancak, mevzuatta öngörülen şekilde somut herhangi bir itirazın ileri sürülmediği ve tutanağına geçirilmediği tarafımızca tespit edilmiştir. Buna rağmen, sürecin şeffaflığı ve bilgiye erişimin sağlanması amacıyla, ekte listesi sunulan ayrıntılı bilgiler tarafınıza hem müdürlük hem de ortaklık sıfatınız dikkate alınarak iletilmiş; bu kapsamda yapılan tüm e-posta paylaşımları da ilgili kayıtlarımıza geçirilmiştir. Size sunulan bilgi ve belgelerin yeterliliği, taleplerinizin somut bir vakiyata dayanmadığı hususu ile birlikte değerlendirildiğinde, özel denetçi atama talebinizin hukuki ve maddi dayanaktan yoksun olduğu kanaatindeyim. Aleyhe ithamların hiçbirine katılmıyoruz ve yasal haklarımızı saklı tutuyoruz."

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

#### 4) 2024 mali yılına ilişkin bağımsız denetçi raporları okunup müzakere edildi.

Bağımsız denetçiye Önder Baykara ve danışmanları tarafından sorular sorulmuştur ve bağımsız denetçi işbu soruları yanıtlamıştır.

Bunun üzerine Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Görüşülen denetim/bağımsız denetim raporunun dayanakları, çalışma kapsamı, kullanılan yöntemler ve doğrulama belgeleri, genel kurulda denetlenebilir ve doğrulanabilir şekilde paylaşılmamıştır. Türk Ticaret Kanunu'nun 614. maddesi kapsamında talep edilen bilgi ve belgeler tarafıma sunulmadığından, raporun doğruluğu, yeterliliği ve güvenilirliği hakkında sağlıklı bir değerlendirme yapılması mümkün değildir.

Bu haliyle söz konusu rapor, genel kurulun karar almasına esas teşkil edebilecek nitelikte değildir. Bu nedenle raporun kabulüne açıkça itiraz ediyorum ve muhalefet şerhimin aynen tutanağına geçirilmesini talep ediyorum. Ayrıca, denetim raporunda aşağıda belirtilen kritik ve yüksek risk içeren hususlara hiç yer verilmemiş olması, denetim faaliyetinin kapsam ve yeterliliğini ağır şekilde tartışmalı hale getirmektedir:

• İlişkili şirketlerle yapılan işlemler (Maya Motorlu Araçlar Ticaret Limited Şirketi, Baykaralar Sigorta, Rigosis Bilgi Sistemleri A.Ş., IFTC Danışmanlık Ltd. Şti.) kapsamında cari hesap bakiyelerinin oluşumu, tahsilat durumu ve bu işlemlerin şirket mali tablolarına etkisi,



- Rekabet yasağına uyum kapsamında değerlendirilebilecek faaliyetlerin bulunup bulunmadığına ilişkin olarak, faaliyet raporunda yer alan beyanların hangi somut veri ve incelemelere dayandığı,
- Şirket faaliyetleri kapsamında elde edilmesi gereken bazı bedellerin kayıtlara tam ve doğru şekilde yansıtılıp yansıtılmadığı, tahsilat süreçlerinin ve kasa/banka hareketlerinin mali tablolara etkisi,
- Finansman giderleri ile grup şirket cari hesapları arasındaki ilişki ve bu işlemler nedeniyle şirketin zarara uğrayıp uğramadığı,
- Yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere doğrudan veya dolaylı olarak sağlanan aynı ya da nakdi imkânların bulunup bulunmadığı,
- Banka işlemleri ve imza/yetki kullanımı bakımından; davada ileri sürülen imza taklidiyle bankacılık işlemleri ve para transferleri iddiaları ile sınırlı olmak üzere, banka talimatları, imza sirküleri, onay akışları ve yetki kullanımı kayıtları,
- Şirket varlıklarının devri ve araç satış süreçleri kapsamında; araçların gerçek satış bedelleri, gerçek alıcıları, satış sonrası fiili akıbetleri, cari hesaplar üzerinden izlenen tahsilatlar, satış faturaları, şasi/plaka/devir kayıtları ve stok hareketleri,
- Kayıt dışı tahsilat iddiaları kapsamında kasa sayımları, kasa fişleri, POS/banka hareketleri ve bu işlemlerin mali tablolara etkisi,
- Ortaklar cari hesapları ve şirketin ortaklara borçlu/alacaklı görünmesine neden olan olağan dışı para giriş-çıkışlarının dayanakları, borç/alacak mahiyeti, varsa sözleşme veya genel kurul kararları ile faiz/adat uygulamaları,
- Vergisel riskler ve denetimler bakımından; vergi incelemeleri, cezalar ve bu risklerin raporda neden açıklanmadığı,
- İç kontrol ve iç denetim mekanizmalarının fiilen işleyip işlemediği, defter-belge-kayıt düzeninin mevzuata uygunluğu,
- Üçüncü kişiler üzerinden işlem yapıldığı iddia edilen hususlar bakımından; bu kişilere ait cari hesaplar, satış faturaları ve ödeme/tahsilat akışları.

Özellikle, 2024 yılı yıl sonu itibarıyla, şirketten fiktif biçimde alacaklı görüldüğü tespit edilen ortaklar, ortak yakınları ve müdürler lehine, yıl sonu kapanışında ve yıl içerisinde olağan dışı ve yüksek tutarlı para çıkışları ve giriş-çıkışlar bulunduğu tarafımda tespit edilmiş olmasına rağmen; denetim raporunda bu hususlara hiç değinilmemesi, söz konusu risklerin açıkça raporlanmaması ve genel kurula bildirilmemesi kabul edilemez niteliktedir.

Bu nedenlerle; denetim/bağımsız denetim faaliyetinin gerekli özen ve kapsamda yürütülmediği, raporun eksik ve güvenilirlikten uzak olduğu kanaatindeyim. Bu sebeple denetçinin/bağımsız denetçinin ibrasına açık, kesin ve geri dönülmez şekilde karşı olduğumu, denetçiyi ibra etmediğimi, alınacak her türlü karara olumsuz oy kullandığımı ve işbu muhalefet ve denetçiyi ibra reddi şerhimin kelimesi kelimesine tutanağa geçirilmesini talep ederim.

• Ortaklar cari hesapları ve "şirketin ortaklara borçlu/alacaklı görünmesi": Dava dilekçesinde örneklenen tutarlar dahil olmak üzere; ortaklar cari hesaplarının oluşumu, para giriş-çıkışlarının dayanakları, borç/alacak mahiyeti, varsa sözleşme/genel kurul kararı, faiz/adat hesaplamaları ve bilanço etkisi.

• İç kontrol—iç denetim ve kayıt düzeni: Defter-belge-kayıtların mevzuata uygunluğu, envanter/stok kapanışları, görev ayrılığı, onay mekanizmaları ve yönetim kontrol süreçlerinin fiilen işleyip işlemediği.

2024 yılı yıl sonu itibarıyla şirketten fiktif olarak alacaklı görüldüğü tarafımda tespit edilen ortaklar, ortak yakınları, müdürlere yıl sonu kapanışı itibarıyla şirketten çıkan yüklü paralar çıkmış olup yine yıl içerisinde de olağan dışı giriş çıkışlar tespit edilmiş olmasına karşılık Denetçinin bu hususta raporunda hiç bahsetmemiş olması, örtülü kar dağıtım riskine dikkat çekmemiş ve riskin bildirilmemiş olması da kabul edilemez olup denetçi ibrasına karşıyız muhalefet ediyoruz denetçiyi ibra etmiyoruz.

Tüm bu konularda özel denetim talep ediyoruz." demiştir.

Toplantı Başkanı Durul Baykara söz alarak; "Toplantı başkanlığı olarak özel denetçi atama talebiniz alınmış olup bu husus bir sonraki gündem maddesi olan finansal raporların müzakeresine ilişkin maddeye geçildiğinde oylanacaktır."



5) Akabinde Şirket'in 2024 mali yılına ilişkin finansal tablolarının onaylanması müzakere edildi. **Bu doğrultuda Şirket'in 2024 mali yılına ilişkin finansal tablolarının onaylanmasına;**

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA ve**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Türk Ticaret Kanunu'nun 614. maddesi kapsamında daha önce talep etmiş olduğum bilgi ve belgelerin halen tarafıma sunulmamış, bu nedenle erteleme sonrası yapılan işbu toplantıda da bilgi alma ve inceleme hakkının ihlalinin devam etmektedir.

Bu haliyle, erteleme kararının finansal tablolar bakımından da amacına ulaşmadığı; 2024 yılına ait finansal tabloların, ortakların sağlıklı, tam ve doğru bir değerlendirme yapmasına imkân verecek açıklık ve içerikten yoksun olduğu, tabloların dayanağı olan kayıt, belge ve açıklamaların paylaşılmadığı tespit edilmiştir.

Ayrıca; finansal tabloların eksik ve yanıltıcı nitelikte olduğu, bu haliyle genel kurulun doğru bilgilendirilmesine hizmet etmediği açıkça beyan edilmiştir.

Bu kapsamda ;söz konusu hususların açıklığa kavuşturulması, finansal tabloların dayanağı olan işlemler ile şirket mali işlemlerinin şeffaf biçimde incelenmesi amacıyla, özellikle ortaklar hesabının incelenmesi, izinsiz rekabet işlemleri kapsamında şirket faaliyetleri kapsamında müşterilerden elden tahsil edilen bedellerin şirket kayıtları dışında bırakıldığı, bu tutarların müdürler ve ortakların şahsi banka hesaplarına aktarıldığı ve/veya hatta ortakların birlikte açtığı Garanti bankası nezdindeki TR53 0006 2001 6100 0006 6992 67 iban hesabına aktarıldığı ve/veya kasaya fiziken konulduğu, şirketin nakit ihtiyacı doğduğunda ise bu paraların şirkete borç verilmiş gibi gösterilerek müdür ve ortakların şirketten alacaklı konumuna getirildiğine, ortak, müdür yakınlarına fiktif araç satışları yapıldığına ilişkin ciddi ve somut emareler hususunda, Rigosis Bilgi Sistemleri A.Ş. ve İFTC Danışmanlık Limited Şirketi, Çamlıca Reklam Ajansı tarafından Maya Motorlu Araçlar Ticaret Limited Şirketi aleyhine ticari gerçeklikle bağdaşmayan işlemler yapıldığı kanaatıyla şirketten haksız para çıkışları sağlandığı ve zararına araç satışları gerçekleştirildiği yönünde ciddi emareler mevcuttur. Örneğin İFTC tarafımıza hizmet veren bir firmayken alacaklı konumda olmasına rağmen şirketimize borçlu olup 2023 yılında 1.7 Milyonla başlamış 2024 yılı sonu 1.7 borçludur. 2026 yılında da 2.8 Milyondur. Bir araç almış olup hale ödememiştir. Yani İFTC, Rigosis firmaları üzerinden bir kısım araç satışları olduğu şirketle rekabet ettiği bu tutarları şirkete ödenmediği ortadadır. Türk Ticaret Kanunu'nun 438 ve devamı maddeleri uyarınca belirtilen hususlarda **ÖZEL DENETÇİ ATANMASI TALEP EDİLMİŞ**, bu talebin tutanağa geçirilmesi istenmiştir.

Toplantı sırasında yapılan değerlendirmede; mali tablolarda yer alan bazı kalemlerin içeriği, oluşum şekli ve şirket faaliyetlerine etkisine ilişkin yeterli açıklamaya yer verilmediği. mali tabloların dayanağı olan işlemler ile ilişkili taraf işlemleri, cari hesap hareketleri, finansman giderleri ve tahsilat süreçlerinin genel kurul tarafından doğrulanabilir şekilde incelenemediği görülmüştür.

Bu kapsamda müvekkil; söz konusu belirsizliklerin ve açıklama eksikliklerinin giderilmesi, mali tabloların dayanağı olan işlemler ile şirket mali işlemlerinin şeffaf ve objektif biçimde incelenmesi amacıyla, Türk Ticaret Kanunu'nun 438 ve devamı maddeleri uyarınca **ÖZEL DENETÇİ ATANMASINI talep etmiş**, bu talebin genel kurul tutanağına açıkça geçirilmesini istemiştir.

Özel Denetçi Atanması Talep Edilen Konular:

 u.ü. B.İ.

• İlişkili şirketlerle yapılan işlemler (Maya Motorlu Araçlar Ticaret Limited Şirketi Otomotiv, Baykaralar Sigorta, Rigosis Bilgi Sistemleri A.Ş., IFTC Danışmanlık Ltd. Şti.) kapsamında cari hesap bakiyelerinin oluşumu, tahsilat durumu ve şirket mali tablolarına etkisi,

• Rekabet yasağına uyum kapsamında değerlendirilebilecek faaliyetlerin bulunup bulunmadığına ilişkin olarak, faaliyet raporunda yer alan beyanların dayanağı,

• Şirket faaliyetleri kapsamında elde edilmesi gereken bazı bedellerin kayıtlara tam olarak yansıtılıp yansıtılmadığı, tahsilat süreçlerinin ve kasa/banka hareketlerinin mali tablolara etkisi,

• Finansman giderleri ve grup şirket cari hesapları arasındaki ilişki, bu işlemler nedeniyle şirketin zarara uğrayıp uğramadığı,

• Yönetim organı üyeleri ve üst düzey yöneticilere doğrudan veya dolaylı şekilde sağlanan aynı ya da nakdi imkânların bulunup bulunmadığına ilişkin belirsizlikler.

• Banka işlemleri ve imza/ yetki kullanımı: Davada belirtilen imza taklidiyle bankacılık işlemleri/para transferi yapıldığı iddiaları ile sınırlı olmak üzere; ilgili tarihlerde banka talimatları, imza sirküleri, talimat ekleri, onay akışları ve yetki kullanım kayıtları.

• Şirket varlıklarının devri ve araç satış süreçleri: Davada ayrıntılandırılan araç satışlarının gerçek bedeli, satışın gerçek alıcısı, satış sonrası araçların fiili akıbeti ve cari hesaplar üzerinden izlenen tahsilat hususları bakımından; satış faturaları, şasi/plaka/devir kayıtları, satış-iskonto politikası, cari hesap hareketleri, tahsilat dekontları ve stok hareketleri.

• Kayıt dışı tahsilat ve kasa/banka hareketleri: Davada "elden tahsilat/kayıt dışı bedel" olarak anlatılan uygulamalar kapsamında; kasa sayımları, kasa fişleri, pos/banka hareketleri, müşteri tahsilat süreçleri, tahsilatların kayıtlara intikali ve bunların mali tablolara etkisi.

• Ortaklar cari hesapları ve "şirketin ortaklara borçlu/alacaklı görünmesi": Dava dilekçesinde örneklenen tutarlar dahil olmak üzere; ortaklar cari hesaplarının oluşumu, para giriş-çıkışlarının dayanakları, borç/alacak mahiyeti, varsa sözleşme/genel kurul kararı, faiz/adat hesaplamaları ve bilanço etkisi.

• İlişkili taraf işlemleri ve grup şirketlerle ticari/mali akış: Dava ve önceki itirazlarda geçen Rigosis Bilgi Sistemleri A.Ş., IFTC Danışmanlık Ltd. Şti., Çamlıca Reklam Ajansı ve diğer ilişkili görünen taraflarla; cari hesap, fatura, sözleşme, ödeme dekontu, virmen/mahsuben kapama kayıtları, emsallik/piyasa uygunluğu değerlendirmesi.

• Vergisel riskler ve denetimler: Davada belirtilen vergi denetimleri/cezalar çerçevesinde; vergi inceleme/ceza/uzlaşma dosyalarının şirket kayıtlarıyla uyumu, cezaya konu işlemlerin kaynakları ve tekrarının önlenmesi için iç kontrol süreçlerinin varlığı.

• İç kontrol-iç denetim ve kayıt düzeni: Defter-belge-kayıtların mevzuata uygunluğu, envanter/stok kapanışları, görev ayrılığı, onay mekanizmaları ve yönetim kontrol süreçlerinin fiilen işleyip işlemediği.

• Üçüncü kişiler üzerinden işlem yapıldığı iddiaları: Davada isimleri geçen kişiler üzerinden gerçekleştirildiği ileri sürülen işlemler bakımından; bu kişilere ait cari hesaplar, satış faturaları, tahsilat/ödeme akışları ve şirket kayıtlarındaki gerekçelendirme." demiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "Aleyhe ithamları reddediyoruz ve bunlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Toplantı Başkanı Durul Baykara söz alarak; "Önder Baykara'nın Şirket'e özel denetçi atanması talebinin oylanmasına geçilmiştir." demiştir.

Buna mukabil, söz konusu özel denetim talebinin;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMLU OYLARINA** ve

Handwritten signatures and initials in black ink. From left to right: a large signature, the initials 'u.ü.', another large signature, the initials 'B.k.', and a final signature.

- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR.**

6) Müdürler Kurulu üyelerinin 2024 mali yılına ilişkin faaliyetlerinden dolayı ibrası hususu görüşülmesine geçilmiştir.

Toplantı Başkan Yardımcısı Simel Öncel Yoloğlu söz alarak: "TTK m. 619/1 uyarınca, herhangi bir şekilde şirket yönetimine katılmış bulunanlar müdürlerin ibrasına ilişkin kararlarda oy kullanamayacağından ve şirketin Durul Baykara dışındaki tüm pay sahipleri aynı zamanda şirket yönetimine katılmış müdürlerden oluştuğundan, bu gündem maddesi kapsamında yalnızca Durul Baykara'nın oy hakkı bulunmaktadır ve kalan pay sahiplerinin tamamı oydan yoksundur."

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "İşbu genel kurul tarihinden önce Temel Baykara ve Önder Baykara, Şirket yönetimine ortak verilen herhangi bir karar veya bu yönde bir ihtiyaç bulunmamasına karşın Şirket'ten habersiz olarak ve müşterek çift imza yetkilerine dayanarak Şirket'in hesabının bulunduğu bankalarda Şirket'in kredi limitlerinin düşürülmesine ve ayrıca Şirket'e yeni kredi verilmemesine yönelik işlem yapmışlardır. Bu konuda birçok bankadan kendilerinden konuda talimat geldiğine ilişkin bilgilendirmeler alıyoruz. İlgili talimatların örnekleri şirket kayıtlarında tutulmaktadır. Örneğin; 27 Ocak 2026 tarihli ve 01687 yevmiye numaralı noter ihtarnamesi Türkiye Emlak Katılım Bankası Anonim Şirketine Şirket'in kredi limitinin düşürülmesine ilişkin talepte bulunularak Şirket'in güncel kredi kullanım limiti olan 60.000.000,00 TL'nin 10.000.000,00 TL'ye düşürülmesi ve yeni kredi tahsisinin yapılmaması bankadan talep edilmiştir."

Temel ve Önder Baykara'nın bu yöndeki eylemleriyle Şirket'i kötü niyetli olarak zarara uğratmayı amaçladıkları tartışmasızdır. Zira Şirket'in Bankalar nezdinde mevcut olan yüksek kredi limitleri Şirket'in güçlü likidite yapısının ve sağlıklı nakit akışının bir göstergesi olup, bu limitlerin verdiğimiz örnekte olduğu gibi 60 milyon TL'den 10 milyon TL'ye düşürülmesinin talep edilmesi ve kredi kullanımının fiilen engellenmesi; Şirket'in günlük faaliyetlerini sürdürebilme kabiliyetini zayıflatacak, işletme sermayesini daraltacak ve Şirket'i ciddi bir likidite sıkışıklığı ile karşı karşıya bırakacak niteliktedir. Bu durum, Şirket'in mevcut ve muhtemel yükümlülüklerini zamanında yerine getirememesi riskini doğurmaktadır olup, yalnızca mali yapıyı değil, aynı zamanda Şirket'in bankalar, tedarikçiler ve üçüncü kişiler nezdindeki ticari itibarını da ağır şekilde zedelemeyi amaçlayan kasıtlı bir girişim niteliğindedir. Kredi limitlerinin bu denli yüksek bir tutardan ani ve gerekçesiz biçimde düşürülmek istenmesi, Şirket'i mali ve itibari açıdan zor duruma sokma ve doğrudan zarara uğratma amacının açık bir göstergesidir. Bu denli basiresiz işlemlerin Şirket adına ve Şirket zararına yürütülmesi dolayısıyla Şirket'in uğradığı zararların Önder Baykara ve Temel Baykara'nın müdür sıfatıyla sorumlulukları kapsamında tahsili noktasına gerekli her türlü işlem yapılacak olup kanuni haklarımı saklı tutuyorum.

Temel Baykara'nın ve Önder Baykara'nın söz konusu imza yetkilerini aktif biçimde kullanmalarına karşın yönetimden uzaklaştırıldıklarını iddia etmeleri büyük çelişkidir. Hiçbir şekilde yönetimden uzaklaştırılmamışlardır. Aksine, ihtarnameden de anlaşıldığı üzere Şirket aleyhine yaptıkları söz konusu hamlelerden ötürü Şirket'in yönetimine dair güven sarsıcı bir intiba bırakmaktadırlar. Bu sebeple ibra ve müdürlük konusunda bu durumun göz önüne alınması gerektiğini düşünüyorum." demiştir.

Şirket müdürlerinden Önder Baykara söz alarak: "Bu vakte kadar fiilen şirketten dışlanan, yönetim yetkileri kullanımı engellenen ve şirket faaliyetlerinden uzaklaştırılan müdür Önder Baykara, diğer müdür Temel Baykara ile birlikte; yaklaşık bir yıldır devam eden ortaklar ve müdürler arasındaki çok sayıda dava, ihtilaf ve hukuki sürece rağmen, halen geçerli imza sirkülerleri uyarınca çift imza ile şirketi dışarıya karşı temsil yetkisine sahip olmalarına rağmen, bu yetkilerini bugüne kadar hiçbir surette kötüye kullanmamış, şirketi borç altına sokmamış, şirket kaynaklarından şahsi menfaat elde etmemiş ve şirket aleyhine tek bir işlem dahi tesis etmemişlerdir."



Özellikle vurgulamak gerekir ki; fiilen şirketten uzaklaştırılmış, bilgi alma ve inceleme hakları engellenmiş, yönetim süreçlerinden tamamen izole edilmiş olmalarına rağmen, sahip oldukları temsil ve imza yetkileri şirketi koruma refleksi dışında hiçbir amaçla kullanılmamıştır. Bu husus, davalı tarafın iddialarının aksine, fiili duruma ve somut delillerle sabittir.

Buna karşılık, davalardan sonra dahi şirketi tek başına temsil yetkisine sahip olan Cemil Baykara tarafından, bankalar nezdinde yüksek tutarlı krediler kullanıldığı, bu krediler kapsamında Önder Baykara ve Temel Baykara'nın daha önce verdikleri çatı kefaletlerinin hâlen geçerli kabul edilerek devreye sokulduğu, bu suretle hem şirketin hem de Önder Baykara'nın ciddi zarara uğratıldığı açıktır. Söz konusu kredi işlemleri, diğer müdürlerin bilgisi ve onayı olmaksızın gerçekleştirilmiş olup, şirketi ve ortakları ağır mali risk altına sokmuştur. Bu çerçevede, şirket ve ortaklar adına doğan ölçsüz ve kontrolsüz borçlanma riskinin önüne geçmek, kefalet yükü altında bırakılan ortakların zarar görmesini engellemek ve şirket malvarlığını korumak amacıyla alınan tedbir niteliğindeki karar, tamamen meşru, ölçülü ve savunma amaçlı bir önlemdir. Alınan bu kararın, şirketi zarara uğratmaya veya yönetimi ele geçirmeye yönelik olmadığı; aksine tek taraflı ve kontrolsüz borçlandırma uygulamalarına karşı koruyucu bir refleks olduğu izahtan varestedir.

Nitekim, Akbank T.A.Ş.'ye yazılan müzekkereye verilen cevabın değerlendirilmesinden de açıkça anlaşılacağı üzere;

- EFT/Havale talimatlarının, yürürlükteki imza sirkülerine uygun şekilde "çift imza" ile bankaya iletildiği,
  - Talimatlarda Önder Baykara'ya ait imzanın bulunduğu,
  - Daha önce bankaya bildirilen teyit prosedürü kapsamında, işlemlerin bildirilen yetkili kişinin onayı alınarak gerçekleştirildiği,
  - Söz konusu işlem tarihinde, Durul Baykara'nın teyit amaçlı aranarak bilgisi dahilinde onay alındığı,
  - Bankaya ibraz edilen yetki belgesinin cevap ekinde sunulduğu ve bu yetki belgesinin Cemil Baykara tarafından tek imza ile düzenlendiği,
- hususları açıkça tespit edilmiştir.

Bu durum, bankacılık işlemlerinin keyfi veya usulsüz biçimde değil, bankanın kendi iç prosedürleri, teyit mekanizmaları ve daha önce bildirilen yetkilendirmeler çerçevesinde yürütüldüğünü; yapılan işlemlerin şirketi ve ortakları korumaya yönelik alınan karar doğrultusunda gerçekleştirildiğini açıkça ortaya koymaktadır.

Dolayısıyla, somut olayda yetki kötüye kullanımı, haksız menfaat temini veya şirket aleyhine işlem tesis edilmesi söz konusu olmayıp; aksine, tek imza yetkisiyle şirketi ağır borç altına sokan işlemlere karşı zorunlu ve haklı bir önleyici tedbir uygulanmıştır. Bu yönüyle davalı tarafın iddiaları hukuki dayanaktan yoksun, fiili gerçeklikle bağdaşmayan ve kötü niyetli niteliktedir.

Hukuka aykırı olduğu tespit edilen ve yukarıda açıklanan tüm işlemler bakımından; başta Cemil Baykara, finans müdürü Durul Baykara ve Ahmet Baykara olmak üzere sorumluluğu bulunan kişiler hakkında, Türk Ticaret Kanunu ve ilgili mevzuat uyarınca sahip olduğumuz tüm yasal hakları saklı tuttuğumuzu, gerekli hukuki ve cezai başvuruları yapacağımızı açıkça beyan ederiz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "Aleyhe ithamların hiçbirine katılmıyoruz ve yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Toplantı başkanı Durul Baykara söz alarak: "Şirket Müdürler Kurulu üyelerinin 2024 mali yılına ilişkin faaliyetlerinden dolayı ibrasını oylamaya açıyorum." demiştir.

#### **Şirket müdürlerinden ÖNDER BAYKARA'nın 2024 mali yılındaki faaliyetleri için İBRA EDİLMESİ;**

- Diğer pay sahiplerinin tamamı oydan yoksun konumda olduğundan dolayı Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 240.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA BİNAEN REDDEDİLMİŞTİR.**



**Şirket müdürlerinden TEMEL BAYKARA'nın 2024 mali yılındaki faaliyetleri için İBRA EDİLMESİ;**

- Diğer pay sahiplerinin tamamı oydan yoksun konumda olduğundan dolayı Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 240.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA BİNAEN REDDEDİLMİŞTİR.**

**Şirket müdürlerinden AHMET BAYKARA'nın 2024 mali yılındaki faaliyetleri için İBRA EDİLMESİNE;**

- Diğer pay sahiplerinin tamamı oydan yoksun konumda olduğundan dolayı Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 240.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN KARAR VERİLMİŞTİR.**

**Şirket müdürlerinden CEMİL BAYKARA'nın 2024 mali yılındaki faaliyetleri için İBRA EDİLMESİNE;**

- Diğer pay sahiplerinin tamamı oydan yoksun konumda olduğundan dolayı Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 240.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN KARAR VERİLMİŞTİR.**

Şirket müdürlerinden Önder Baykara söz alarak: "Her ne kadar Müdürler Kurulu birden fazla kişiden oluşuyor görünse de, fiili durumda Cemil Baykara, sahip olduğu münferit imza ve temsil yetkisi sebebiyle şirketi tek başına yönetmekte, şirketi bağlayıcı tüm kararları tek taraflı iradesiyle almakta ve uygulamaktadır. Şirket sözleşmesi ve faaliyet raporunda imtiyazlı pay veya imtiyazlı oy hakkı bulunmadığı açıkça kabul edilmiş olmasına rağmen, tarafım Önder Baykara'nın oy ve yönetim hakkı fiilen yok sayılmış, hiçbir aşamada gerçek anlamda karar alma sürecine dâhil edilmemiş ve fiilen karar alma pozisyonunda bulunmamıştır.

Bu fiili durum karşısında, 2024 mali yılı faaliyetleri bakımından ibra oylaması yapılmasının zorunlu olduğunu, ancak fiilen tüm yönetim ve icra yetkisini kullanan Cemil Baykara ile fiili yönetimde rol alan Durul Baykara hakkında ibra edilmemeleri yönünde olumsuz oy kullandığımı açıkça beyan ederim. Tarafımın karar alma yetkisi fiilen bulunmadığından, 2024 mali yılına ilişkin olarak tarafımın ibra edilmesi hukuka ve fiili duruma aykırıdır. Ayrıca tarafıma yöneltilen aleyhe itham ve değerlendirmelerin hiçbirini kabul etmiyor, bu ithamların somut, açık ve denetlenebilir gerekçelere dayandırılmadığını belirtiyor; bu hususlara ilişkin her türlü hukuki ve yargısal başvuru hakkımı saklı tuttuğumu beyan ediyorum.

Öte yandan, toplantı başkanlığının ibra oylamasını hukuka ve usule aykırı şekilde gerçekleştirdiğini, ibra kapsamı ve sorumluluk ayrımının doğru yapılmadığını ileri sürüyor; bu nedenle ibra oylamasının geçerliliğine ilişkin tüm yasal haklarımızı saklı tuttuğumuzu açıkça beyan ediyorum.

İşbu beyanlarımın tutanağa aynen geçirilmesini, alınan ve alınacak tüm kararlar bakımından muhalefet şerhi olarak kayda alınmasını talep ederim." demiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "Aleyhe ithamların hiçbirine katılmıyoruz ve yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

7) 2024 mali yılına ilişkin olarak kâr dağıtımını yapılmasına ilişkin gündem maddesine geçilmiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak; "Şirket'in 2024 mali yılına ait faaliyet raporu, bilanço ve kar-zarar hesapları göz önüne alındığında Şirket'in zararda olmasına dolayısıyla kar dağıtımını yapılmamasını öneriyorum." demiştir.

Durul Baykara Toplantı Başkanı olarak Cemil Baykara'nın önerisini oylamaya sunmuştur ve işbu oylama sonucunda 2024 yılına ilişkin kar dağıtımını yapılmamasına;



- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA ve**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Şirket kaynaklarının grup şirketleri lehine kullanılması, örtülü kâr dağıtımı ve şirket kasasının amacı dışında kullanıldığına ilişkin itirazlar tekrarlanmış; bu nedenlerle alınan karara muhalefet edilmiştir." demiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "Aleyhe ithamların hiçbirine katılmıyoruz ve yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

- 8) Müdürler kurulu üyelerinin ücretleri ile huzur hakkı, ikramiye ve prim gibi hakların belirlenmesi hususunun görüşülmesine geçilmiştir.

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Yukarıdaki itirazlarımıza binaen şeffaf finansal veriler tarafımıza sunulmaksızın işbu gündem maddesine itiraz ediyoruz. Bu konuda açılmış bir müdürlük azli davası varken de aleyhine dava açılan kişinin yeniden aday olarak gösterilmesi ve dava devam ederken bu konuda oylama yapılamayacağından. Çekimser kalarak bu hususta oy kullanmıyorum. Bu konunun mahkemenin konusu olduğunu iddia ediyoruz." demiştir.





- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara **BU HUSUSTA OY KULLANMAYACAĞINI BEYAN ETMİŞTİR.**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE KARAR VERİLMİŞTİR.**

- 9) Yeni müdürler kurulu üyelerinin seçiminin ve işbu üyelerin görev sürelerinin karara bağlanmasının görüşülmesine geçilmiştir.

Şirket ortaklarından Durul Baykara söz alarak: "Şirket'in daha dinamik hareket etmesi ve daha hızlı karar alabilmesi adına müdürler kurulunun tek kişiden oluşmasının daha uygun olacağı kanaatindeyim. Bu kapsamda yeni müdürler kurulu seçimi yapılmasını ve müdürler kurulunun aksi karar alınıncaya dek Cemil Baykara'dan ibaret olacak şekilde atanmasını öneriyorum.

Nitekim, ibra gündem maddesi kapsamında da açıkça ifade ettiğim üzere; bankalar nezdinde mevcut kredi limitlerinin düşürülmesi ve Şirket'e yeni kredi tahsis edilmemesi yönünde verilen talimatlar, Şirket'in finansal yapısını zayıflatan, likidite dengesini bozan ve faaliyetlerin sağlıklı biçimde yürütülmesini tehlikeye atan işlemler niteliğindedir. Bu talimatlar dikkate alındığında, Şirket'in etkili, özenli ve basiretli bir şekilde yönetildiğine ilişkin ciddi tereddütlerim yeniden ve daha güçlü biçimde ortaya çıkmıştır.

Bu çerçevede; daha önce müdür sıfatını haiz olan Önder Baykara ile Temel Baykara'nın, ibra maddesinde ayrıntılı şekilde ortaya konulan ve Şirket'i mali açıdan zarara uğratan eylem ve tasarrufları nedeniyle; Ahmet Baykara'nın ise mevcut yönetim yapısının Şirket'in ihtiyaç duyduğu hızlı ve etkin karar alma mekanizmasını güvence altına

 u. u.   

almak yolunda tek bir kişinin yönetimde olmasını sağlamak amacıyla; müdürlük görevlerinin ve Şirket'i temsil yetkilerinin sona erdirilmesini öneriyor, bu hususun Genel Kurul'un takdirine sunularak oylamaya açılmasını talep ediyorum." demiştir.

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Yukarıdaki itirazlarımıza binaen şeffaf finansal veriler tarafımıza sunulmaksızın işbu gündem maddesine itiraz ediyoruz. Bu konuda açılmış bir müdürlük azli davası varken de aleyhine dava açılan kişinin yeniden aday olarak gösterilmesi ve dava devam ederken bu konuda oylama yapılamayacağından. Çekimser kalarak bu hususta oy kullanmıyorum. Bu konunun mahkemenin konusu olduğunu iddia ediyoruz." demiştir.

Buna mukabil Önder Baykara'nın müdürlük görevine ve Şirket'i temsil yetkisine son verilmesine ilişkin yapılan oylamalarda;


- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara **BU HUSUSTA OY KULLANMAYACAĞINI BEYAN ETMİŞTİR.**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE ÖNDER BAYKARA'NIN MÜDÜRLÜK GÖREVİNE VE ŞİRKET'İ TEMSİL YETKİSİNE SON VERİLMESİNE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Buna mukabil Temel Baykara'nın müdürlük görevine ve Şirket'i temsil yetkisine son verilmesine ilişkin yapılan oylamalarda;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara **BU HUSUSTA OY KULLANMAYACAĞINI BEYAN ETMİŞTİR.**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE TEMEL BAYKARA'NIN MÜDÜRLÜK GÖREVİNE VE ŞİRKET'İ TEMSİL YETKİLERİNE SON VERİLMESİNE KARAR VERİLMİŞTİR.**

Buna mukabil Ahmet Baykara'nın müdürlük görevine ve Şirket'i temsil yetkisine son verilmesine ilişkin yapılan oylamalarda;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara **BU HUSUSTA OY KULLANMAYACAĞINI BEYAN ETMİŞTİR.**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE AHMET BAYKARA'NIN MÜDÜRLÜK GÖREVİNE VE ŞİRKET'İ TEMSİL YETKİLERİNE SON VERİLMESİNE KARAR VERİLMİŞTİR.**



Şirket ortaklarından Durul Baykara söz alarak: "Belirttiğim üzere halihazırda Şirket müdürü olan Cemil Baykara'nın yeniden atanarak aksi karar alınincaya kadar yeniden müdür olarak seçilmesini ve aksi karar alınincaya kadar Şirket'i münferit imza yetkisiyle temsil etmesini öneriyorum" demiştir.

Buna mukabil Cemil Baykara'nın yeniden aksi karar alınincaya kadar müdür atanması ve bu yönde münferiden Şirket'i temsile yetkili kılınmasına ilişkin yapılan oylamada;

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **BU HUSUSTA OY KULLANMAYACAĞINI BEYAN ETMİŞTİR,**
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE CEMİL BAYKARA'NIN AKSİ KARAR ALININCAYA KADAR MÜDÜR OLARAK SECİLMESİNE VE AKSİ KARAR ALININCAYA KADAR ŞİRKET'İN MÜNFERİT İMZA YETKİLİSİ OLARAK ATANMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.**

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "İstanbul 14. Asliye Ticaret Mahkemesi 2025/410 E. Sayılı dosyadan açılmış Limited şirkette müdürün haklı sebeple azli davası görülürken yeniden bu davanın Davalı Cemil Baykara'nın müdür olarak atanması şirket menfaatlerine aykırıdır.

Ayrıca bu husus daha önce bahsettiğimiz şirkette her zaman fiilen tek karar alıcı Cemil Baykara'nın olduğunu, daha önce de münferit imza yetkisi varken kağıt üstünde müdür görünsek de her zaman fiili ktek karar alıcının Sn. Cemil Baykara olduğunu, şimdi tek müdür olarak devam etme talebini de Cemil Baykara'nın şirketi MÜNFERİT imza yetkisiyle tek başına temsil ediyor olmasının, şirketi bağlayıcı her türlü iş ve işlemi kendi ve tek taraflı iradesiyle gerçekleştirmesine olanak tanımak istemekte olup Bu mutlak yetki durumu, şirketin tüm yönetsel fonksiyonları üzerinde fiili bir tekel kurulmasına yol açacağı ve aralarında husumet bulunan pay sahibi tarafım Önder Baykara'nın ortaklık haklarına aykırıdır." demiştir.

Şirket pay sahiplerinden Durul Baykara söz alarak: "Ayrıca yukarıdaki beyanlarıma eklemek isterim ki müdürlük yetkilerini şirket zararına kullanmış olan Önder Baykara ile Temel Baykara'nın müdürlükleri esnasında Şirket adına üçüncü kişilere düzenlemiş oldukları vekaletnameler var ise bunları bizlere bildirmeleri önem arz etmektedir. Zira yetkilerini Şirket aleyhine kullandıkları izahtan vareste olan bu kişilerin yine Şirket aleyhine olacak şekilde bizlere haber vermeksizin yetkilendirmemiş olduğumuz üçüncü kişilere vekaletname düzenlediklerini dahi düşünmekteyim. Önder Bey, lütfen bu şekilde bir işlem yaptıysanız beyan ediniz." demiştir.

#### **Müdürlük Görevi Sona Erenler:**

**Türkiye Cumhuriyeti** uyruklu, **24350051628** Kimlik No'lu, **İSTANBUL / BÜYÜKÇEKMECE** adresinde ikamet eden **ÖNDER BAYKARA**'nın Müdür görevi sona ermiştir.

**Yetki Şekli: Herhangi Birisiyle Müştereken Temsile Yetkilidir.**

**Türkiye Cumhuriyeti** uyruklu, **24383050544** Kimlik No'lu, **İSTANBUL / BEŞİKTAŞ** adresinde ikamet eden **TEMEL BAYKARA**'nın Müdür görevi sona ermiştir.

**Yetki Şekli: Herhangi Birisiyle Müştereken Temsile Yetkilidir.**



Türkiye Cumhuriyeti uyruklu, 24374050836 Kimlik No'lu, İSTANBUL / ŞİŞLİ adresinde ikamet eden AHMET BAYKARA'nın Müdür görevi sona ermiştir.

Yetki Şekli: Herhangi Birisiyle Müştereken Temsile Yetkilidir.

**Müdürlüğe Seçilenler:**

Türkiye Cumhuriyeti Uyruklu, 24362051272 Kimlik No'lu, İSTANBUL / SARIYER adresinde ikamet eden, CEMİL BAYKARA Aksi Karar Alıncaya Kadar Müdür olarak seçilmiştir.

Yetki Şekli: Münferiden Temsile Yetkilidir.

**10) Bağımsız denetçi seçimine ilişkin gündem maddesine geçildi.**

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "01.01.2025 ile 31.12.2025 tarihleri arasındaki 2025 hesap döneminin bağımsız denetimini gerçekleştirmek üzere merkezi Namık Kemal Mahallesi Sütçü İmam Cad. Fera Busines Ümraniye Apt. No: 28-34/31 Ümraniye/İstanbul adresinde bulunan, İstanbul Ticaret Sicili Müdürlüğü nezdinde 229807-5 sicil numarası ile kayıtlı, bulunan, 4780988816 vergi kimlik numaralı ve 0478098881600001 MERSİS numaralı İnvant Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin Bağımsız Denetçi olarak atanmasını öneriyorum." demiştir.

Cemil Baykara'nın önerisinin oylanması neticesinde:

- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Önder Baykara'nın **TOPLAM 936.000 ADET OLUMSUZ OYLARINA** ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Ahmet Baykara,
- Şirket paylarının 234.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 936.000 adet oy hakkına) sahip olan Cemil Baykara ve
- Şirket paylarının 60.000 adedine (her biri 4 oy olmak üzere toplam 240.000 adet oy hakkına) sahip olan Durul Baykara'nın **TOPLAM 1.416.000 ADET OLUMLU OYLARINA BİNAEN OYÇOKLUĞU İLE 01.01.2025 İLE 31.12.2025 TARİHLERİ ARASINDAKİ 2025 HESAP DÖNEMİNİN BAĞIMSIZ DENETİMİNİ GERÇEKLEŞTİRMEK ÜZERE İNVENT BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ'NİN BAĞIMSIZ DENETÇİ OLARAK ATANMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.**

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak: "Bağımsız denetçi raporlarının okunduğu 4 numaralı gündem maddesinde sunduğumuz itirazları ve ilgili firmayı ihra etmediğimizi tekrar ederiz. Bu sebeplerle İnvant Bağımsız Denetim ve Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik Anonim Şirketi'nin Bağımsız Denetçi olarak atanmasına muhalefet ediyoruz." demiştir.

**Eski Denetçi**

MERSİS No	Uyruk	Firma Adı	Adres	Faaliyet Başlangıç Tarihi	Faaliyet Bitiş Tarihi
0478098881600001	Türkiye Cumhuriyeti	İNVENT BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ	Ümraniye / İstanbul	01.01.2024	31.12.2024

Değişiklik Nedeni: Görev süresinin sona ermesi



## Yeni Denetçi

MERSİS No	Uyruk	Firma Adı	Adres	Faaliyet Başlangıç Tarihi	Faaliyet Bitiş Tarihi
0478098881600001	Türkiye Cumhuriyeti	İNVENT BAĞIMSIZ DENETİM VE SERBEST MUHASEBECİ MALİ MÜŞAVİRLİK ANONİM ŞİRKETİ	Ümraniye / İstanbul	01.01.2025	31.12.2025

### 11) Dilek ve öneriler dinlendi.

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara söz alarak; "Genel kurul süresince bilgi alma ve inceleme hakkım etkin biçimde tarafıma sağlanmamıştır, bu anlamda muhalefet şerhlerinin eksiksiz şekilde tutanağa geçirilmesi elzemdir; toplantı boyunca alınan tüm kararlara karşı muhalefeti tekrar ederim ve Türk Ticaret Kanunu m. 612 ve ilgili hükümler uyarınca genel kurul kararlarının iptali, faaliyet raporunun kabulü ve genel kurulda alınan diğer kararların tamamı bakımından iptal davası açma, özel denetçi talep etme ve sair tüm yasal haklarımı saklı tutarım." demiştir.

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara sözüne devam ederek; "Bilgi alma inceleme hakkınızın sağlanmadığını, bu yöndeki istemlerimizin haksız olarak reddedildiği ve cevapsız bırakıldığını, ayrıca pasif bilgi alma kapsamında kanunda sayılan belgelerin usulüne uygun bir şekilde Şirket merkezinde hazır bulundurulmadığı ve buna ilişkin olarak en basit örnekle faaliyet raporunun imzasız ve tarihsiz olduğunu belirtiriz. Son olarak da genel kurul toplantısı sırasında soru sorma imkanı ve aktif bilgi alma hakkının kullanılması imkanının tarafınızca sağlanmadığını belirtiriz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Cemil Baykara söz alarak: "Bahsi geçen iddiaların hiçbirine katılmıyoruz. Ayrıca toplantı esnasında tarafımıza yöneltilmesine rağmen cevapsız bırakılan hiçbir soru olmamıştır. Yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Şirket müdürlerinden Ahmet Baykara'nın vekili Durul Baykara söz alarak: "Cemil Baykara'nın beyanlarına aynen katılıyoruz. Aleyhe beyanlara ilişkin yasal haklarımızı saklı tutuyoruz." demiştir.

Gündem çerçevesinde çalışmalarını yöneten toplantı başkanlığı, toplantı düzenini sağlamış, birleşimleri açıp kapatmış, müzakereler sırasında söz taleplerini sıraya göre vermiş ve alınan kararların TTK ve esas sözleşmedeki nisaplara uygun şekilde alınmasını gözetmiştir. Yapılan oylamaların sonuçları açıklanmış, oy hakkında yoksun olanların oy kullanmaması sağlanmıştır. Sermayenin onda birine sahip pay sahiplerinin istemi bulunmadığından finansal tablolar ertelenmemiş, alınan kararlar ile muhalefet şerhleri tutanağa geçirilmiştir. Toplantıya ilişkin tüm belgeler, kararlar ve tutanaklar düzenlenerek toplantı başkanlığı tarafından imzalanmış ve toplantı sonunda hazır bulunan müdürler kurulu üyelerinden birine teslim edilmek üzere hazırlanmıştır.

Gündemde görülecek başka bir konu bulunmadığından toplantıya son verildi. 30/01/2026 Saat 16:30

**Toplantı Başkanı**  
Durul Baykara

**Toplantı Başkan Yardımcısı**  
Simel Öncel Yoloğlu

**Tutanak Yazmanı**  
Bora Mert Eruçman

**Tutanak Yazmanı**  
Müjdenur Ünal

**Muhalef Pay Sahibi**  
Önder Baykara



### **EK:**

Şirket pay sahiplerinden Önder Baykara'nın bilgi alma taleplerine ilişkin olarak paylaşılan bilgi ve belgelere ait e-postaların detayların içeren tablo